Republika Hrvatska
Županijski sud u Varaždinu
Varaždin, Braće Radić 2

Poslovni broj: Kir-1310/2026-3

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E NJ E

Županijski sud u Varaždinu, po sucu toga suda Alanu Pretkoviću, kao sucu istrage, u kaznenom predmetu protiv Stanka Kočevara zbog kaznenih djela iz čl. 117. st. 2. u vezi st. 1. Kaznenog zakona ("Narodne novine" broj 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17., 118/18., 126/19., 84/21., 114/22., 114/23., 36/24. i 136/25) odlučujući o prijedlogu Općinskog državnog odvjetništva u Varaždinu za određivanje istražnog zatvora nad osumnjičenim broj: Kir-DO-354/2026-20 od 13. listopada 2026. godine, istoga dana,

r i j e š i o j e

I. Odbija se prijedlog Općinskog državnog odvjetništva u Varaždinu za određivanje istražnog zatvora protiv okrivljenog Stanka Kočevara iz istražnozatvorske osnove navedene u čl. 123. st. 1. t. i 3. ZKP/08.

II. Nalaže se Policijskoj upravi varaždinskoj da okrivljenog Stanka Kočevara odmah pusti na slobodu.

Obrazloženje

1. Općinsko državno odvjetništvo u Varaždinu podnijelo je sucu istrage prijedlog za određivanje istražnog zatvora protiv osumnjičenika a iz zakonske osnove navedene u čl. 123. st. 1. toč. 3. ZKP/08. Kako se u prijedlogu navodi da temeljem posebnog izvješća Policijske uprave varaždinske, Policijske postaje Varaždin br. KU-327/2026 od 18. srpnja 2026. državno odvjetništvo provodi istraživanje protiv okrivljenika Stanka Kočevara, zbog kaznenog djela tjelesne ozljede iz čl. 117. st. 2. u vezi st. 1. Kaznenog zakona ("Narodne novine" broj 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17., 118/18., 126/19., 84/21., 114/22., 114/23., 36/24. i 136/25.; – dalje: KZ) i kaznenog djela prijetnje iz čl. 139. st. 3. u vezi st. 2. KZ-a, na štetu Vesne Brodar (ranije Na temelju posebnog izvješća Policijske uprave varaždinske, Policijske postaje Varaždin br. KU-327/2026 od 18. srpnja 2026. državno odvjetništvo provodi istraživanje protiv Kočevar), a sve u vezi čl. 51. KZ-a.

Nakon zaprimanja kaznene prijave i provedene dokazne radnje prvog ispitivanja, državno odvjetništvo je okrivljeniku Stanku Kočevaru na temelju odredbi čl. 123. st. 1.

t. 2. i 3. ZKP-a rješenjem broj: KO-DO-539/2026 od 19. srpnja 2026. odredilo mjere opreza u odnosu na suprugu Vesnu Kočevar, i to zabrane približavanja određenoj osobi iz članka 98. stavak 2. točka 4. ZKP-a i zabrane uspostavljanja ili održavanja veze s određenom osobom iz članka 98. stavka 2. točke 5. ZKP-a.

2. Vezano uz prijedlog za određivanje istražnog zatvora održano je ročište na kojem je zamjenica ODO u Varaždinu usmeno izložila prijedlog za određivanjem istražnog zatvora.

2.1. Branitelj okrivljenog je naveo da se protivi prijedlogu državnog odvjetništva za zamjenom mjera opreza za istražni zatvor. Dana 13. listopada 2026. okrivljeni je uistinu išao u poslovnicu OTP banke te je kroz staklenu stijenu vidio da je unutra oštećena Vesna Brodar te nakon što ju je uočio udaljio se od OTP banke kako bi izbjegao neposredan kontakt. Okrivljeni obavljao neke stvari po gradu, išao u Narodne novine, kupovao papir, odlazi do automobila, uglavnom više od 20 minuta nije se vraćao pred banku smatrajući da će u tom periodu oštećena obaviti svoj posao u banci i otići. Nakon toga se vratio do banke i neposredno, nekih desetak metra ispred ulaza od OTP banku, desno od ulaza uočio djelatnicu MUP-a i oštećenu da stoje i razgovaraju. Obzirom da zgrada i stup koje se nalaze na pješačkom potezu kojim se kretao okrivljeni prema ulazu u banku nije bilo moguće uočiti ni teoretski djelatnicu MUP-a i oštećenu prije nego što je prošao zgradu "starog Coninga" i došao do prolaza koji vodi desno prema I gimnaziji. Kako je naveo okrivljenik je tek 5 metara pred ulaskom u poslovnicu banke, s obzirom da su vrata ulazna smještena pod koso ne ravno s ulicom uočio djelatnicu MUP-a i oštećenu te je on nastavio hodati prema ulazu u banku i pritom pozdravio djelatnicu MUP-a koja ga je gledala zajedno sa oštećenom pretpostavljajući da nešto očekuje od njega. Nije im se približavao nego je držao svoj pravac. Istaknuo je kako je strogo formalno gledano okrivljeni uistinu se približio oštećenoj manje od 100 metara, međutim, životno je da će okrivljeni na takvim mjestima (banka, dućan i slično) susresti možda oštećenu, ali se on nakon prvog susreta udaljio s takve pozicije kako bi izbjegao opasnost od kršenja mjere, a prilikom ovog drugog susreta uistinu nije mogao izbjeći fizički taj prijelaz, mogao se teoretski okrenuti i otići što će zasigurno drugi puta učiniti. Međutim upravo iz razlog što je okrivljeni vidio oštećenu zajedno sa djelatnicom MUP-a očito je pogrešno protumačio da se oštećena nalazi u sigurnom okruženju te da za njegov prolaz do ulaska u banku nema opasnosti za kršenje. Kako je naveo cilj i svrha je mjere da oštećenu zaštiti od eventualnog kontakta i utjecaja okrivljenog na nju u nekakvim okruženjima u kojima bi ona mogla biti dovedena u opasnost. Prema stavu obrane i okrivljenika toga nije bilo, ali okrivljeni je svjestan da u budućnosti i u takvim situacija se mora okrenuti i otići i maknu ti se od oštećene. Potenciranje DO da je okrivljeni već prekršio mjeru pa bi ovo bio dodatni eksces smatramo preuveličanim. Naime, kršenje mjere je bilo predmetnom preispitivanja na ovom sudu te je i od strane suda zauzet stav da intenzitet kršenja mjere nije bio takav da bi uvjetovao zamjenu mjere sa istražnim zatvorom. Okrivljeni je nakon tog događaja blokirao i izbrisao sve kontakte osoba koji su povezani sa oštećenom upravo iz razloga što ni teoretski ne može ostvariti ni posredan ni neposredan kontakt na inicijativu tih osoba a i sam. Ukazao je da okrivljeni nikada nije bio kažnjavan niti sudionikom bilo kakvog kaznenog postupka te stoga nije niti imao iskustva postupanja u ovakvim ili sličnim situacijama te ovaj događaj kod banke ne predstavlja njegovo namjerno postupanje odnosno namjeru krštenja mjera veće životnu reakciju na okruženje u kojem se našao te upućivanje pozdrava prema djelatnici MUP-a u najboljoj namjeri iz kurtoazije.

2.2. Okrivljeni je naveo da se u cijelosti pridružuje navodima svog branitelja koji u potpunosti opisao situaciju. On je tog dana ima termin u banci, budući je kao vlasnik tvrtke, obzirom da je direktorica dala otkaz jedino imao mogućnost pustiti plaću. Već je ušao u sigurnosni prostor banke kad je vidio Vesnu Brodar kako je unutra. Okrenuo se i otišao, time da je morao pričekati još jednu osobu da izađe iz banke kako bi se vrata otvorila. Išao je do Zlatare Celje i u Narodne novine kako bi prošlo neko vrijeme kako bi Vesna otišla. Kad sam se vratio vidio je da je još u banci te sam ponovno otišao do automobila, ostavio stvari kako bi, dakle, još neko vrijeme prošlo. Tada je ponovno išao do banke te je doista situacija bila takova prostorno da je već kod samog ulaza na maloj udaljenosti vidio Vesnu te djelatnicu policije kako razgovaraju. U takvoj situaciji prošao je pored njih te Vesni rekao dobar dan, shvatio je u tom trenutku da je pogriješio pa sam i djelatnici policije rako dobar dan i vama, krenuo u banku radi obavljanja ranije navedenog posla, da bi djelatnik u banci rekao da ga policija vani čeka te je bio uhićen. Kako je naveo želi dodati da se ja pridržavam predmetnih mjera opreza. Iste su na snazi već tri mjeseca, ovdje se radilo o slučajnom susretu.

2.3. Na posebno pitanje suca istrage naveo je da je prema OTP banci dolazio iz smjera gdje se nalazi popularna "vura", odnosno Pavlinske ulice, kretao se po desnom nogostupu, dakle po strani gdje je OTP banka, došao je do mjesta gdje je rampa, koja je sada postavljena, a iza rampe je lanac, dakle kad sam skrenuo prema ulazu u banku vidio sam žrtvu i djelatnicu policije, njih je zakrivao još jedan stup.

2.4. Okrivljeni je naveo da mu žao zbog cjelokupne situacije da nije imao namjeru kršiti mjere opreza, a kad je istome predočen prikaz mjesta događaja pribavljen putem aplikacije Google maps isti je naveo da je dolazio iz smjera uz zid predmetne zgrade, da su djelatnica policije i žrtva bile zaklonjene stupovima koji se vide, a kad je već prišao bliže da je smatrao da obzirom je i žrtva u društvu sa djelatnicom policije da je ne ugrožava, a onda je reagirao krivo za što mu je sada žao. Ubuduće će se pridržavati mjera opreza. Isti dodaje da je zaboravio reći da kad je vidio ovakvu situaciju da nije se odlučio proći pokraj njih da ne bi netko tvrdio da prati žrtvu jer mu je to palo na pamet.

2.5. Na ročištu je izvršen uvid u spis predmeta, posebice službenu zabilješku o postupanju policijskih službenika od 12.10.2026. Iz predmetne službene bilješke potpisane po policijskim službenicima Danijeli Marunčić te Ivanu Leskovaru proizlazi da su isti u svezi dojave Vesne Brodar da se trenutno nalazi u Varaždinu, A. Šenoe 4, u poslovnici OTP banke gdje je kroz prozor vidjela da kod stupa (ispred glavnog ulaza) ili neposredno kod ulaza u poslovnicu banke) stoji njezin bivši suprug Stanko Kočevar, a isti ima izrečene mjere te sad boji izaći. Kako nadalje proizlazi, policijski službenici došli su na mjesto događaja u ulicu A. Šenoe broj 4 gdje je poslovnica OTP banke u 10,50 gdje zatečena žrtva Vesna Brodar koja je bila vidno uznemirena te je izjavila da kad je došla u poslovnicu da je vidjela svog bivšeg supruga, ovdje okrivljenika kako stoji ispred nje, da je iz tog razloga zvala policiju jer se bojala izaći, no da isti u međuvremenu udaljio. Kako se nastavno navodi tijekom obavljanja razgovora sa Vesnom Brodar ispred poslovnice banke u jednom trenutku pokraj službenice i Vesne Brodar prišao je okrivljenik, pogledao u žrtvu, pozdravio je riječima "dobar dan gospođo, kako ste??" Kada se policijska službenica okrenula prema okrivljenika isti je izjavio : "dobar dan i vama gospođo, jel ima neki problem?" i ušao u poslovnicu banke. Okrivljena je izjavila da je to njezin bivši suprug koji ima izrečene mjere opreza.

3. Sudac istrage temeljem naprijed navedenog zaključuje da se u konkretnom slučaju ne može govoriti o namjernom kršenju mjera opreza od strane okrivljenika slijedom čega bi slijedio zaključak da iste ne postižu svoju svrhu te da je nužno spram istog odrediti istražni zatvor iz istražnozatvorske osnove iz čl. 123.st. 1. t. 3. ZKP/08.

4. Određene okolnosti u trenutku donošenja odluke suca istrage nije bilo moguće provjeriti, no iste se ne mogu tumačiti na način kojim bi se teretio okrivljenik. Prije svega sudac istrage smatra da je kritične zgode susret okrivljenika sa žrtvom bio slučajan te da nije odraz namjere okrivljenika da pristupa žrtvi te da ju uznemirava. Naime, iz navoda okrivljenika proizlazi da je on u predmetnu banku, a gdje se nalazila žrtva došao radi obavljanja svoje redovite poslovne aktivnosti štoviše da je imao i zakazan termin. nadalje, proizlazi da je isti u cilju izbjegavanja susreta sa žrtvom odustao od svoje namjere ulaska u banku, štoviše i kad se naknadno vratio i vidio da je žrtva još unutra ponovno nije ulazio u banku. Dakle, a kako i sam navodi, ovo iz razloga što je bio svjestan da bi drugačijim postupanjem kršio predmetne mjere opreza. Okrivljeni opisuje način svog kretanja kada je ostavio stvari u automobilu, te se kretao iz smjera Pavlinske ulice, ulicom Augusta Šenoe uz njemu desni rub kolnika te kada je vidio žrtvu sa djelatnicom policije u razgovoru, odnosno naišao je na njih – vidio ih kad im je već bio u neposrednoj blizini. Isti se kretao u smjeru sjevera koji pravac je vidljiv na ispisu iz aplikacije Google maps, a gdje je vidljiva zgrada u kojoj se nalazi predmetna banka, stupovi na koje se poziva okrivljeni a koji su mu onemogućavali da s veće udaljenosti vidi žrtvu te djelatnicu policije.

5. Nelogično je i neživotno da bi okrivljeni pristupao žrtvi, odnosno istoj se približavao na udaljenost manju od 100 metara ukoliko bi vidio da je u društvu sa djelatnicom policije s namjerom da krši mjere opreza i dovede se u situaciju aktiviranja istražnog zatvora spram istog pa se stoga može zaključivati, obzirom na prikaz situacije koji proizlazi i iz ispisa aplikacije Google maps da se tu radilo o slučajnom nailasku okrivljenika na žrtvu i djelatnicu policije, a koji susret sa žrtvom okrivljenik neposredno prije u dva navrata izbjegavao. Okrivljeni na drugi način prikazuje, odnosno opisuje riječi kojima se obraćao žrtvi, odnosno djelatnici policije u kojem dijelu sudac istrage prihvaća ono što je upisano u službenoj zabilješci o postupanju policijskih službenika. Međutim, zaključuje se da je obraćanje okrivljenika žrtvi te djelatnici policije bila pogrešna reakcija okrivljenika u datoj situaciji koje nije bilo u namjeri kršenja mjera opreza već posljedica okolnosti gdje se bez svoje krivnje okrivljeni našao u zoni u kojoj se nije smio naći, dakle na udaljenosti manje od 100 metara od žrtve. Obzirom na navedeno sudac istrage je utvrdio da okrivljenik nije s namjerom kršio mjere opreza već da se radi o incidentnoj situaciji koja je posljedica kako okolnosti na koje nije mogao utjecati, tako i pogrešne reakcije u situaciji u kojoj se našao. Navedena situacija uznemirila je žrtvu, međutim ne može se zaključivati o namjernom kršenju mjera opreza, odnosno o tome da se mjerama opreza ne postiže svrha istražnog zatvora.

6. Slijedom navedenog odlučeno je kao u izreci ovog rješenja, odbijen je prijedlog državnog odvjetništva za određivanje istražnog zatvora spram okrivljenika pri čemu se okrivljenik upozorava na činjenicu da mjere opreza kao takve egzistiraju, nužnost strogog pridržavanja istih te posljedice namjernog kršenja mjera opreza.

Varaždin,13. listopada 2026.

SUDAC ISTRAGE
Alan Pretković



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja stranke imaju pravo žalbe u roku od 3 (tri) dana, od dana primitka pismenog otpravka istog. Žalba se podnosi ovome sudu pismeno, neposredno ili preporučeno poštom, u 3 (tri) primjeraka, a o žalbi odlučuje vijeće Županijskog suda u Varaždinu.

Žalba ne zadržava izvršenje rješenja.

DNA:

1. Općinsko državno odvjetništvo u Varaždinu na broj: Kir-DO-354/2026
2. okr. Stanko Kočevar – neposredno
3. branitelj okrivljenika odvjetnik Josip Kozjak
3. žrtva Vesna Brodar
4. opunomoćenik žrtve odvjetnik Filip Pintarić
4. Policijska uprava varaždinska
5. Hrvatski zavod za socijalni rad

Broj zapisa: **9-3088e-8de3d**

Kontrolni broj: **02143-07d98-b45b9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.